

Expedient M-7732

Client... : AJUNTAMENT DE BERGA
Contrari : MAS DE'N BOSCH, S.A.
Assumpte... : PROCEDIMENT ORDINARI 399/21-D
Jutjat.. : CONTENCIÓS ADMINISTRATIU 15 BARCELONA

Resum**Resolució****08.05.2023****SENTENCIA
DESESTIMACIO RECURS CONTENCIOS INTERPOSAT PER MAS D'EN BOSCH.
IMPOSICIO DE COSTES LIMITADES A 600€**

Salutacions Cordials



Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 15 de Barcelona

Avenida Gran Vía de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona - C.P.: 08075

TEL.: 935548417
 FAX: 935549794
 EMAIL: contencios15.barcelona@xij.gencat.cat

N.I.G.: 0801945320218008559

Procedimiento ordinario 399/2021 -D

Materia: Sanciones y disciplina urbanística (Proc.Ordinario)

Entidad bancaria BANCO SANTANDER:
 Para ingresos en caja. Concepto: 3970000000039921
 Pagos por transferencia bancaria: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274.
 Beneficiario: Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 15 de Barcelona
 Concepto: 3970000000039921

Parte recurrente/Solicitante/Ejecutante: MAS D'EN
 BOSCH
 Procurador/a: J G E
 Abogado/a: C F F

Parte demandada/Ejecutado: AJUNTAMENT DE
 BERGA
 Procurador/a: M N R
 Abogado/a:

JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 15 DE BARCELONA

Recurso contencioso-administrativo ordinario nº 399/2021-D

SENTENCIA nº 165/2023

En Barcelona a 2 de mayo de 2023

Vistos por mí, ANDRÉS MAESTRE SALCEDO, Magistrado Juez titular del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 de Barcelona y su provincia, los presentes autos de recurso contencioso administrativo nº 399/2021, apareciendo como demandante la entidad Mas d'en Bosch SA, representada por el Procurador sr J G i E, y como Administración demandada el Ayuntamiento de Berpresentado por la Procuradora sra M N R, todo ello en el ejercicio de las facultades que me confieren la Constitución y las Leyes, y en nombre de S.M. El Rey, he dictado la presente Sentencia con arreglo a los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

ÚNICO.- Interpuesto por la parte actora, a través de su representación procesal en autos, el pertinente recurso contencioso administrativo contra la/s resolución/es administrativa/s que se cita/n en el fundamento de Derecho primero de esta mi sentencia, tras una serie de vicisitudes procesales y cumplidos los trámites y prescripciones legales procedimentales propiamente



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació

Data i hora
02/05/2023 08:43

Signat per Mestre Salcedo, Andrés;





dichos, con el resultado alegatorio y probatorio que es de ver en autos, habiéndose fijado la cuantía en indeterminada por Decreto firme de 30-3-22, pasaron seguidamente las actuaciones a SS^a para dictar Sentencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El objeto del presente recurso contencioso administrativo consistió inicialmente (así se constata en el anuncio de recurso ordinario) en la impugnación de la resolución de la demandada (Decret de l'Alcaldessa) de 16-7-21, folios 140 y ss EA, por la que se acuerda desestimar el recurso de reposición interpuesto contra el acuerdo previo de la Junta de Gobierno local del Ayuntamiento de Berga de 28.1.21, referente al procedimiento de restauración de la legalidad urbanística (expediente X2017000745) en relación a las obras de adaptación de la pista de pádel para sala de gimnasio en el camping Berga Resort de Berga sito en Carretera C16 pkm 93-96, obras no legalizables según la demandada. No obstante, de la formalización de la demanda, parece extenderse el recurso judicial de autos a la sanción de 1.500 euros impuesta a la actora por la demandada por infracción urbanística leve del art 213c) TRLUC impuesta por acuerdo municipal de 31-12-20, aunque en realidad la actora confunde sanción con multa coercitiva, multa ésta impuesta por acuerdo de 17.12.20.

Al respecto comentar que en fecha 24.3.17 la actora solicitó licencia urbanística para las obras de adaptación antes dichas, denegada por acuerdo municipal de 27.7.17.

Asimismo, tener en cuenta por su importancia lo manifestado por la demandada en el apartado hechos de su escrito de contestación a la demanda cuando indica que:

"L'Expedient d'Ordres d'execució, de declaració de ruïna i protecció legalitat urbanística 2017/11 i posterior procediment de Restauració legalitat física alterada per les obres d'adaptar pista de pàdel a sala gimnàs a Càmping Berga, n° X2017000745 va determinar que les obres comprovades per inspeccions a dates 9 de maig de 2017 i 9 de juny de 2017 a l'emplaçament del Càmping Berga Resort consistents en la construcció de cobrir i tancar la pista de pàdel existent van ser executades sense disposar de títol administratiu habilitant i que, a la vista del planejament urbanístic de l'Ajuntament de Berga, l'edificació construïda sense títol habilitant té una superfície de 208 m² aproximadament, el què implica una vulneració del 4,00% aproximadament de l'ocupació en planta permesa pel planejament urbanístic de l'Ajuntament de Berga, respecte al Text refós del Pla especial urbanístic d'ampliació del càmping Berga Resort al terme municipal de Berga aprovat definitivament per la comissió Territorial d'Urbanisme de la Catalunya Central en sessió de 20 de juliol de 2011, validat en sessió de 29 de setembre de 2011 i publicat al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya núm.





6029, del dia 2 de desembre de 2011.”

Nótese que el contenido de la parte dispositiva de la resolución municipal de 28.1.21 obrante en folios 105 y ss EA, es del siguiente tenor:

“Primer.- No admetre a tràmit el recurs de reposició (*por error se habla en plural de recursos de reposición*) interposat per Mas d'en Bosch, SA en data 14 de gener de 2021 (*folios 90 y ss EA*) de conformitat amb la motivació dels apartats 1 a 3 de l'informe del tècnic d'administració general.

Segon.- Desestimar l'al·legació presentada contra la proposta de resolució d'imposició de multa coercitiva de Junta de govern local del dia 17 de desembre de 2020.

Tercer.- Imposar a MAS D'EN BOSCH SA (A58143439) una multa coercitiva de 1.500,00.- euros per l' incompliment de l'ordre de restauració de la realitat física alterada de les obres d'adaptació de pista de pàdel per a sala de gimnàs al Càmping Berga Resort de Berga a Ctra. C16 qm 96 de Berga disposada per acord de Junta de govern local de data 8 de febrer de 2018 i reiterada per Junta de govern local del dia 9 de juliol de 2020.”

En cuanto al punto primero de tal resolución de 28.1.21 ésta se remite a los apartados 1 a 3 del informe técnico municipal citado que establece lo siguiente:

“1. (...) Respecte la notificació de Junta de govern local de data 27 de juliol de 2017 va ser posada a disposició de l'interessat a través de l'e-notum en data 2 d'agost de 2017 i va ser rebutjada sense accés el dia 13 d'agost de 2017. De conformitat amb la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques les persones jurídiques tenen l'obligació de relacionar-se amb l'administració per mitjans telemàtics i la notificació va ser efectuada per mitjans telemàtics. El rebuig de la notificació implica entendre efectuada aquesta notificació, per tant a dia d'avui la resolució es ferma en via administrativa i el recurs interposat és extemporani.

De la mateixa manera el recurs referent al caràcter no legalitzable de les obres es va indicar en la resolució d'incoació de data 9 de novembre de 2017 atorgant termini d'audiència. En aquest termini d'audiència del caràcter no legalitzable no es presenten al·legacions recaient resolució definitiva per obres no legalitzables en data 8 de febrer de 2018, requerint la restitució per obres no legalitzables, la qual es posa a disposició de l'interessat en data 12 de febrer de 2018 a través de enotum, sent la resolució a dia d'avui ferma en via administrativa i per tant el recurs ara interposat és extemporani.

2. Sense perjudici, la normativa urbanística és la següent: Planejament vigent:

Text Refós del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Berga aprovat definitivament per la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona en sessió de 15 de setembre 2004, validat en sessió 15 de desembre de 2004 i publicat al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya núm. 4341, del dia 11 de març de 2005.

Text refós de la Modificació Puntual del POUM al càmping Berga Resort de Berga aprovat definitivament per la comissió Territorial d'Urbanisme de la Catalunya Central en sessió de 20 de juliol de 2011, validat en sessió de 29 de setembre de 2011 i publicat al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya núm. 6022, del dia 25 de novembre de 2011.

Text refós del Pla especial urbanístic d'ampliació del càmping Berga Resort al terme municipal de Berga aprovat definitivament per la comissió Territorial d'Urbanisme de la Catalunya Central en sessió de 20 de juliol de 2011, validat en sessió de 29 de setembre de 2011 i publicat al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya núm. 6029, del dia 2 de desembre de 2011.

Classificació del sòl:

Sòl urbà

Qualificació del sòl:

Zona terciària. Subzona Clau 12c

De conformitat amb la documentació que obra en aquest Ajuntament i la documentació gràfica del planejament vigent, l'ocupació de les edificacions existents de la zona de sòl urbà del càmping Berga Resort (clau 12c) és de 2.224 m² i l'ocupació màxima prevista per planejament és de 5.226 m².

La modificació del puntual del POUM al càmping Berga resort a l'article 4 preveu:

Art 126bis, subzona clau 12C (...)

Per tant queda perfectament definit el lloc on es situarà la nova edificació, de manera que la construcció efectuada no s'ajusta a planejament.

3. El planejament urbanístic general és una disposició de caràcter general que té vigència a partir de la seva aprovació i produeix efectes partir de la seva publicació segons l'article 107 del DL 1/2010, d'aprovació de la Llei d'urbanisme i 70.2 de la Llei de bases de règim local, moment a partir del qual comença a produir efectes i no abans, per tant no resulta aplicable. En aquest sentit queda clar que realment l'interessat en presentar una modificació als efectes de regularitzar la situació d'una construcció ja construïda està

reconeixent de facto que aquesta té caràcter no legalitzable, contradient per tant, la resta de les al·legacions presentades

(...)

CONCLUSIONS

- Procedeix no admetre a tràmit el recurs de reposició interposat pels motius adduïts en l'informe en els apartats 1 a 3

- Procedeix no admetre els al·legacions presentades contra la multa coercitiva i aprovar la imposició de la mateix per import de 1.500,00.- euros.

Berga, datat i signat electrònicament

El tècnic d'administració general

M P”.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació:
Data i hora 02/05/2023 08:43	Signat per Maestre Salcedo, Andrés;	





Asimismo, reseñar que el recurso de reposición planteado por la actora en fecha 14-1-21 rezaba así:

“Exposo: **En data 31/12/2020 rebem notificació de la Junta de Govern en relació a l'adequació d'una pista de pàdel a sala de gimnàs en la qual ens notifiquen una sanció**

Sol·licito: No estant d'acord amb la sanció interposada, presentem mitjaçant aquesta instància les següents al·legacions

Documents relacionats:

Al·legacions Notificacio MAS D EN BOSCH,S.A.pdf

(Hash:049054058050510540608072079063057061059075039082080085033039033038044088046089043091038093020096099026017018100100026)

Instància Aj Berga POUM 03-08-20.pdf

En esencia, el recurso de reposición como bien dice la demandada en su escrito de contestación a la demanda se resumía en los siguientes aspectos:

“...que la notificació fou defectuosa i sense efectes i que es preveu un sostre màxim edificable de 5.226 m2 que no està esgotat i han de ser possibles i realitzables. Així com que el 3 d'agost de 2020 es va presentar un avanç de modificació puntual del POUM en la zona terciària del càmping on s'inclou l'adequació de la pista de pàdel a sala gimnàs que adjuntava i on demanda « *Que per motius d'organització empresarial, sobretot pel que fa al club esportiu, voldríem reordenar els volums edificables del càmping Berga Resort. Que per poder fer-ho, hem promogut la redacció d'un document d'avanç de pla de modificació puntual del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Berga en la zona terciària del càmping Berga Resort, acompanyat d'un estudi d'impacte i integració paisatgística*”

Nótese por otro lado que, el recurso de reposición de 14.1.21 también lo es según su redacción contra la resolución sancionadora de 1.500 euros fijada por el Ayuntamiento de Berga en su acuerdo de 31-12-2020 por el que se impone a la recurrente una sanción de 1.500 euros por la comisión de la infracción urbanística leve consistente en la vulneración hasta un 10% de los diferentes parámetros edificatorios y de ordenación. Aunque en realidad confunde la actora sanción con multa coercitiva de 1.500 euros, que fue impuesta por acuerdo municipal de 17.12.20. Y respecto de este aspecto, la demandada no inadmite el recurso de reposición sino que desestima sus alegaciones al respecto, y así consta en el punto 2 del acuerdo de 28.1.21 cuando explicita que:

“**Segon.-** Desestimar l'al·legació presentada contra la proposta de resolució d'imposició de multa coercitiva de Junta de govern local del dia 17 de desembre de 2020”.

Por lo que respecta al punto segundo del acuerdo municipal de 28.1.21, la multa coercitiva es de 1.500 euros, por incumplimiento de la orden de restauración de la legalidad urbanística acordada por Junta de Gobierno local de 8-2-18, que es distinta a la multa coercitiva del punto tercero, también de 1.500 euros por incumplimiento de la orden de restauración fijada por acuerdo de la Junta de Gobierno local de 9.7.20. El acuerdo de 8-2-18 establecía lo siguiente:

“**«Primer.- Requerir a MAS D'EN BOSCH SA (A58143439) la restauració de la realitat física alterada de les obres d'adaptació de pista de pàdel per a sala de gimnàs al Càmping Berga resort de Berga a Ctra. C16 qm 96 de Berga, en el termini d'un (1) mes, atès que han estat executades sense disposar de llicència i no són legalitzables. Segon.- Comunicar a l'interessat que l'incompliment del requeriment identificat a l'apartat anterior faculta a l'administració a la seva execució subsidiària o a la imposició de multes coercitives. Tercer.- Suspendre definitivament les obres d'adaptació de pista de pàdel per a sala de gimnàs al Càmping Berga Resort de Berga a Ctra. C16 qm 96 de Berga. Quart.- Instar la inscripció d'aquesta protecció de la legalitat urbanística al Registre de la propietat, un cop hagi estat notificat aquest acord a l'interessat».**

Asimismo, en fecha 9 de julio de 2020 (que a continuación se transcribirá) se impone a la actora una multa coercitiva de 500 euros por incumplimiento de la



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació

Data i hora
02/05/2023 08:43

Signat per Maestre Salcedo, Andrés;





orden de 8.2.18 y se reitera la orden de restauración de la realidad física alterada. En fecha 3-12-20 se realiza inspección del lugar y se corrobora el incumplimiento de la orden de restauración, dando lugar a la resolución municipal de 17-12-20.

Así el acuerdo municipal de 9.7.20 acordó lo siguiente:

Primer.- Imposar a MAS D'EN BOSCH SA (A58143439) una multa coercitiva de 500,00.- euros per l'incompliment de l'ordre de restauració de la realitat física alterada de les obres d'adaptació de pista de pàdel per a sala de gimnàs al Càmping Berga Resort de Berga a Ctra. C16 qm 96 de Berga disposada per acord de Junta de govern local de data 8 de febrer de 2018.

Segon.- Requerir a MAS D'EN BOSCH SA (A58143439) la restauració de la realitat física alterada de les obres d'adaptació de pista de pàdel per a sala de gimnàs al Càmping Berga resort de Berga a Ctra. C16 qm 96 de Berga, en el termini d'un (1) mes, atès que han estat executades sense disposar de llicència i no són legalitzables.

Tercer.- Comunicar a l'interessat que l'incompliment del requeriment identificat a l'apartat anterior faculta a l'administració a la seva execució subsidiària o a la imposició de multes coercitives."

Mientras que la resolución municipal de 17.12.20 estatuyó en su parte dispositiva:

Primer.- Establir com a proposta de resolució el següent text, atorgar un termini d'audiència de 10 dies hàbils i disposar que si no es presenten al·legacions la proposta de resolució esdevindrà resolució:

1. Imposar a MAS D'EN BOSCH SA (A58143439) una multa coercitiva de 1.500,00.- euros per l'incompliment de l'ordre de restauració de la realitat física alterada de les obres d'adaptació de pista de pàdel per a sala de gimnàs al Càmping Berga Resort de Berga a Ctra. C16 qm 96 de Berga disposada per acord de Junta de govern local de data 8 de febrer de 2018.

Segon.- Requerir a MAS D'EN BOSCH SA (A58143439) la restauració de la realitat física alterada de les obres d'adaptació de pista de pàdel per a sala de gimnàs al Càmping Berga resort de Berga a Ctra. C16 qm 96 de Berga, en el termini d'un (1) mes, atès que han estat executades sense disposar de llicència i no són legalitzables.

Tercer.- Comunicar a l'interessat que l'incompliment del requeriment identificat a l'apartat anterior faculta a l'administració a la seva execució subsidiària o a la imposició de multes coercitives.

Quart.- Peu de recursos.

Contra el requeriment

"Contra aquest acte que exhaureix la via administrativa podeu interposar recurs potestatiu de reposició davant l'Alcaldia d'aquesta Corporació, de conformitat amb els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques i en el termini màxim d'un mes a comptar des de l'endemà de la seva notificació, o en el seu cas, publicació. El termini màxim per a dictar i notificar la resolució d'aquest recurs serà d'un mes a comptar des del dia següent a la data de presentació del mateix en el registre corresponent. Contra la resolució d'aquest recurs o la desestimació presumpta del mateix, no es pot interposar-se de nou el mateix recurs.

Exhaurida la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant del Jutjat Contenciós Administratiu de Barcelona, de conformitat amb l'article 8.1 i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa en el termini màxim de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació o sense termini per interposar-lo, des de l'endemà de la desestimació presumpta del recurs interposat. No obstant, no es podrà interposar aquest recurs fins que no sigui resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició."

Contra la proposta de resolució

"Aquest és un acte de tràmit que no posa fi a l'avia administrativa i contra el que no procedeix la interposició de cap recurs.

Contra la multa coercitiva si esdevé definitiva.

"Contra aquest acte que exhaureix la via administrativa s'haurà d'interposar el recurs de reposició previst a l'article 108 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril de bases i de règim local i 14.2 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les





Hisendes Locals, en el termini d'un mes comptat des del dia següent al de la notificació expressa d'aquest acte, davant de l'òrgan que l'ha dictat. Tanmateix, es podrà interposar qualsevol recurs que es consideri ajustat a dret.”

La parte demandante al respecto fundamenta sus pretensiones en los hechos, motivos, pretensiones y fundamentos expresados en la demanda originadora de este procedimiento, y que doy por reproducidos en esta sede en aras a la celeridad procesal.

Por su parte, la defensa de la Administración demandada, se opone a tales pretensiones, considerando ajustada a Derecho la/s resolución/es administrativa/s impugnada/s, por sus propios fundamentos jurídicos.

SEGUNDO.- Cuantía del recurso. No susceptibilidad de apelación en cuanto a las multas coercitivas

Recordar que las multas coercitivas, que se configuran como medio de ejecución forzosa (art 100.1.c) Ley 39/2015), desarrolladas en el art 103 Ley 39/15 son compatibles e independientes de las sanciones administrativas. En el presente caso, nos hallamos ante varias multas coercitivas ninguna de las cuales, ni individualizada ni conjuntamente, superan los 30.000,00 euros. En igual sentido, la sanción de 1.500 euros fijada por acuerdo municipal de 31-12-20, que en realidad no es una sanción sino una multa coercitiva impuesta por acuerdo de 17.12.20, tampoco supera el citado límite cuantitativo.

En consecuencia, en el presente caso, hemos de concluir que esta sentencia dictada por el suscribiente en estos concretos puntos de impugnación de multas coercitivas y/o sanción pecuniaria, atendidas sus cuantías, no es apelable en virtud de lo que prevé el art 81.1.a) LJCA al no superar los 30.000,00 euros, y ello es independiente de la consideración de indeterminada que inicialmente fijó el sr LAJ de este Juzgado en el Decreto correspondiente, a los efectos de determinación del procedimiento a seguir.

Así, el artículo 81.1.a) de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa Ley 29/1998, en la redacción aplicable al caso, dispone que no serán susceptibles de recurso de apelación las sentencias dictadas por los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo en los asuntos cuya cuantía no exceda de 30.000 euros.

Por su parte, el artículo 41 de la misma Ley preceptúa:

“1. La cuantía del recurso contencioso-administrativo vendrá determinada por el valor económico de la pretensión objeto del mismo.

2. Cuando existan varios demandantes, se atenderá al valor económico de la pretensión deducida por cada uno de ellos, y no a la suma de todos.

3. En los supuestos de acumulación o de ampliación, la cuantía vendrá determinada por la suma del valor económico de las pretensiones objeto de aquéllas, pero no comunicará a las de cuantía inferior la posibilidad de casación o apelación”.

Así pues, la cuantía para acceder a la apelación ha de venir referida



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

Data i hora
02/05/2023 08:43

Signat per Mestre Salcedo, Andrés;





siempre a los importes individualizados de las multas coercitivas de autos, sin que la acumulación comunique a las pretensiones de cuantía inferior la posibilidad de apelación (art. 41.3 LJCA), ya se produzca la acumulación al formularse el proceso jurisdiccional.

Esta conclusión de cuantía individualizada de cada acto administrativo inferior a 30.000 euros, no ha sido rebatida por las partes litigantes. En efecto, en relación a la fijación de la cuantía el citado art. 41.3 LJCA establece que la cuantía vendrá determinada por la suma del valor económico de las pretensiones. Ahora bien, el mismo precepto añade, como ha quedado apuntado: "pero no comunicará a las de cuantía inferior la posibilidad de casación o apelación". Y cuando el igualmente citado art. 81.1.a) LJCA se refiere al exceso de "cuantía" no está mencionando esa cuantía suma de las pretensiones, sino la cuantía de cada una de ellas respecto de su posibilidad de apelación.

Esta conclusión es del todo respetuosa con el derecho a la tutela judicial efectiva, que no puede invocarse para crear recursos allí donde el ordenamiento jurídico los excluye, como es el caso, y, en tal sentido, la STC 37/1995, de 7 de febrero de 1995, señaló (fundamento jurídico 5) que: *"El acceso a la justicia como elemento esencial del contenido de la tutela judicial, consistente en provocar la actividad jurisdiccional que desemboque en la decisión de un Juez (STC 19/1981). En este acceso, o entrada, funciona con toda su intensidad el principio pro actione que, sin embargo, ha de ser matizado cuando se trata de los siguientes grados procesales que, eventualmente puedan configurarse. El derecho a poder dirigirse a un Juez en busca de protección para hacer valer el derecho de cada quien, tiene naturaleza constitucional por nacer directamente de la propia Ley suprema. En cambio, que se revise la respuesta judicial, meollo de la tutela, que muy bien pudiera agotarse en sí misma, es un derecho cuya configuración se defiende a las leyes. Son, por tanto, cualitativa y cuantitativamente distintos. El sistema de recursos se incorpora a la tutela judicial en la configuración que le dé cada una de esas leyes de enjuiciamiento reguladoras de los diferentes órdenes jurisdiccionales, sin que ni siquiera exista un derecho constitucional a disponer de tales medios de impugnación, siendo imaginable, posible y real la eventualidad de que no existan, salvo en lo penal (SSTC 140/1985, 37/1988 y 106/1988). No puede encontrarse en la Constitución ninguna norma o principio que imponga la necesidad de una doble instancia o de unos determinados recursos, siendo posible en abstracto su inexistencia o condicionar su admisibilidad al cumplimiento de ciertos requisitos. El establecimiento y regulación, en esta materia, pertenece al ámbito de libertad del legislador (STC 3/1983)".*

En aplicación de la doctrina expuesta, se hace obligado concluir que la presente sentencia no es susceptible de recurso de apelación en los aspectos referidos a la impugnación de las multas coercitivas de autos.

De otro lado, la doctrina jurisprudencial tiene declarado reiteradamente que, respetando el principio de contradicción, la fijación de cuantía puede ser efectuada en cualquier momento, incluso de oficio, por el órgano jurisdiccional, ya que se trata de una materia de orden público procesal, máxime cuando es



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

Data i hora
02/05/2023 08:43

Signat per Maestre Salcedo, Andrés;





determinante de la procedencia o improcedencia del recurso de que se trate; de forma que es irrelevante, a efectos de la inadmisibilidad del recurso por razón de la cuantía, que haya sido admitido anteriormente y se advierta la carencia de cuantía al momento de dictarse el fallo en el que ha de apreciarse, e incluso que es revisable por el Tribunal ad quem que conozca tanto del recurso de apelación como del de casación, el cual no quedará vinculado por la cuantía fijada en primera instancia (SSTS de 17 de julio de 1992, 14 de octubre de 1993, 11 de julio de 2001, 25 de septiembre de 2006, 3 de diciembre de 2007 y 30 de mayo de 2008).

Por consiguiente, siendo claro que dicha cuantía viene determinada por el valor económico de la pretensión, a tenor de las previsiones del art. 41.1 de la LJCA, y que en este caso la misma debe contraerse al montante de cada una de las multas coercitivas impugnadas sin que concurra circunstancia alguna que justifique su consideración como indeterminada y sin que ninguna de ellas supere el límite legal de acceso a la apelación, deviene incuestionable, de conformidad con el art. 81.1.a) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de este orden jurisdiccional, es dable entender que la presente sentencia es inapelable en lo referente a los puntos 2 y 3 (multas coercitivas respectivas de 1.500 euros) del acuerdo municipal de 28.1.21, confirmado en reposición por Decreto del Ayuntamiento de Berga de 16.7.21, así como es inapelable en relación a la sanción que dice la actora de 1.500 euros fijada por el Ayuntamiento de Berga en su acuerdo de 31-12-2020 por el que se impone a la recurrente una sanción de 1.500 euros por la comisión de la infracción urbanística leve consistente en la vulneración hasta un 10% de los diferentes parámetros edificatorios y de ordenación, cuando en realidad no es una sanción sino una multa coercitiva de 1.500 euros impuesta por acuerdo municipal de 17.12.20.

TERCERO.- Resolución de la controversia

En el caso de autos, de la prueba practicada (principio de carga de la prueba del art 217 LEC) hemos de concluir con la desestimación total de las pretensiones actoras. En efecto, en primer lugar en cuanto a la inadmisión del recurso de reposición por extemporáneo presentado por la actora en fecha 14.1.21, tal resolución es ajustada a Derecho desde el instante en que tal y como es de ver en el informe del técnico municipal de 24.3.23 adjuntado por la demandada en su escrito de 27.3.23, que no obraba en el EA, el acuerdo denegatorio de la licencia impetrada por la actora, acuerdo de fecha 27-7-17 fue notificado por la aplicación enotum a la actora, en concreto fue depositado en su correo electrónico y tlf móvil en fecha 2.8.17, y al no acceder a tal notificación la demandante, se tuvo en fecha 13.8.17 como “rechazada sin acceso”, todo ello de conformidad con el art 43.2.2º párrafo Ley 39/2015 en relación con los arts 14.2,41.3 y 41.5 del mismo cuerpo legal. Por tanto, no cabe la prosperabilidad de la pretensión actora de defectos notificativos.

Recordar al respecto que, los informes del/los Técnico/s municipales cuentan con el valor probatorio del *art. 103 en relación al art 102 del Reglamento de Restablecimiento* de la legalidad urbanística (aprobado por RD 64/2014 de 13 de mayo) que hay que poner en relación con el *art. 319 de la LEC*, (esto es, hacen fe de los hechos que constatan), salvo prueba en contrario, prueba que no ha



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació

Data i hora
02/05/2023 08:43

Signat per Maestre Salcedo, Andrés;





sido articulada de forma suficiente por la actora para contrarrestar la anterior conclusión.

Del mismo modo, se ha de entender extemporáneo el recurso de reposición de la actora de 14.1.21 puesto que sus alegaciones en relación a resoluciones que ya devinieron firmes, no son temporáneas, tal y como certeramente motiva el técnico municipal, cuyo razonamiento ajustado a Derecho damos por reproducido en esta sede en aras a la celeridad procesal, cuando dice:

“De la mateixa manera el recurs referent al caràcter no legalitzable de les obres es va indicar en la resolució d'incoació de data 9 de novembre de 2017 atorgant termini d'audiència. En aquest termini d'audiència del caràcter no legalitzable no es presenten al·legacions recaient resolució definitiva per obres no legalitzables en data 8 de febrer de 2018, requerint la restitució per obres no legalitzables, la qual es posa a disposició de l'interessat en data 12 de febrer de 2018 a través de enotum, sent la resolució a dia d'avui ferma en via administrativa i per tant el recurs ara interposat és extemporani.”

Acerca del restablecimiento de la legalidad urbanística hemos de partir de las siguientes premisas:

La protección de la legalidad urbanística está formada por un conjunto de medios de actuación administrativa, que, sin entrar en el ámbito sancionador tienden al restablecimiento de la legalidad urbanística vulnerada.

Presenta las siguientes características:

1ª) Son medidas de restablecimiento de la legalidad urbanística, exigibles frente a cualquiera que sea el propietario del inmueble o edificación incurso en una ilegalidad (STS 27/10/92 , EDJ 10518).

2ª) Las medidas de protección y restablecimiento del orden urbanístico son independientes de las estrictamente sancionadoras que han de imponerse cuando la actuación urbanística o uso del suelo incurra en una infracción urbanística por la ley (STS 15/02/96 , EDJ 52244).

Los plazos del ejercicio de la acción de protección de la legalidad urbanística son de caducidad, mientras que los propios del ejercicio de la potestad sancionadora para corregir y reprimir infracciones urbanísticas lo son de prescripción (STS 14/03/95 , EDJ 2887).

3ª) Las distintas medidas que para el restablecimiento de la legalidad urbanística prevé el ordenamiento jurídico, han de ser aplicadas en cada caso, atendiendo al principio de proporcionalidad (art. 6.1 RSCL, D. 17/06/55).

4ª) Cuando en virtud de la aplicación de las medidas de protección de la legalidad urbanística, la edificación no resultase legalizable, la Administración puede decretar su demolición, sin embargo, ésta no puede ser considerada como una sanción.

5ª) Las medidas de restablecimiento de la legalidad urbanística, adoptadas bajo el principio de proporcionalidad, pueden consistir en la suspensión de las actuaciones constitutivas del uso del suelo, tanto sin licencia





o, en su caso, orden de ejecución, como con ella; o en la demolición. En la primera estamos ante situaciones legalizables, mientras que, en la segunda, es manifiesta la ilegalidad de las obras y la imposibilidad de concederles cobertura legal (STS 16/07/90 , EDJ 7668).

A éstas se ha de sumar, la revisión de oficio de licencias, por parte de las entidades locales (art. 106 LPAC), sin perjuicio de la posible declaración de lesividad y posterior impugnación ante la jurisdicción contencioso-administrativa (art. 43 de la LRJCA).

6ª) Estas medidas tienen carácter real y alcanzan a los terceros adquirentes de los inmuebles objeto de ellas, dada su condición de subrogados por Ley en las responsabilidades contraídas por el causante de la ilegalidad urbanística. Pueden imponerse a la protección del tercero registral, pues pueden derivar directamente de la ordenación urbanística (siendo la publicidad legal superior a la registral).

7ª) Los actos edificatorios irregulares frente a los que reacciona esta técnica de protección de la legalidad urbanística son: *obras de edificación sin licencia en curso de ejecución; *obras de edificación terminadas sin ajustarse a licencia; *actos edificatorios en curso de ejecución al amparo de una licencia u orden de ejecución ilegal; *actos edificatorios terminados al abrigo de una licencia ilegal; y *actos edificatorios irregulares sobre terrenos calificados por el planeamiento urbanístico como zonas verdes o espacios libres y sobre el suelo no urbanizable protegido.

El TRLUCAT (D-Leg. 1/10, de 3 de agosto), regula las siguientes cuestiones en materia de protección de la legalidad urbanística:

- . Se establecen una serie de disposiciones generales, en especial reguladoras de los procedimientos para alcanzar la protección de la legalidad urbanística, órganos competentes, inspección urbanística y colaboración con el Registro de la Propiedad para reforzar eficacia a los actos administrativos en materia urbanística (arts. 199 a 204).

- . Las órdenes de suspensión de obras y licencias y las medidas para la restauración de la realidad física alterada mediante los requerimientos de legalización (arts. 205 a 210).

- . La disciplina urbanística, infracciones y sanciones urbanísticas (arts. 211 a 227).

Sentado lo anterior, tenemos que, a la vista de las fotografías obrantes en autos y el/los informe/s técnico/s municipales y de la Inspección actuante, las citadas obras no eran legalizables en tanto que incumplen los requisitos urbanísticos esenciales sobre volumen edificado, sin que se haya aportado por la actora ninguna pericial que contrarreste tal conclusión no bastando meras alegaciones sobre la posibilidad de legalización, por lo que ante tales incumplimientos reiterados de la actora no atendiendo las órdenes de restauración de la legalidad urbanística que le cursaba la demandada, sólo cabe





entender el ajustamiento a Derecho de las multas coercitivas de autos, siendo proporcionales, en tanto que se ajustan a los parámetros cuantitativos establecidos por la normativa urbanística vigente de aplicación.

Finalmente, no existiría caducidad del expediente, ya que éste se incoó en fecha 27-10-17 (folio 23 EA) y la resolución que puso fin al mismo es de 8-2-18 (folios 46 y ss EA), por lo que no se ha sobrepasado el plazo legal de 6 meses previsto en el art 202 del TR Ley catalana de urbanismo aprobada por DLegislativo 1/2010 de 3 de agosto vigente "rationae temporis".

Consiguientemente se han de desestimar totalmente las pretensiones actoras.

TERCERO.- Conforme al art 139.1 LJCA, criterio del vencimiento objetivo, procede la imposición de costas a la actora, ya que no se han generado serias dudas de Derecho en este Juzgador para la resolución del caso de autos, si bien atendida la entidad de lo aquí juzgado, es dable limitar las costas procesales al amparo del art 139.4 LJCA a la suma total por todos los conceptos de 600,00 euros.

FALLO

Que debo **DESESTIMAR y desestimo totalmente** el recurso contencioso administrativo interpuesto por la entidad Mas d'en Bosch SA frente a la/s resolución/es de la demandada referenciada/s en el fundamento de Derecho primero de esta mi resolución, con expresa condena en costas a la parte recurrente, si bien limitadas a la suma total por todos los conceptos de 600,00 euros.

Notifíquese la presente resolución a las partes, con indicación que:

- 1) la presente sentencia es inapelable en lo referente a los puntos 2 y 3 (multas coercitivas respectivas de 1.500 euros) del acuerdo municipal de 28.1.21, confirmado en reposición por Decreto del Ayuntamiento de Berga de 16.7.21, y tampoco es apelable con respecto a la sanción de 1.500 euros fijada por acuerdo municipal de 31.12.20.
- 2) contra esta sentencia cabe recurso de apelación a plantear en 15 días, ante este Juzgado y a resolver por la Superioridad en cuanto al resto de puntos.

Así por esta mi Sentencia, la pronuncio, mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior Sentencia por el Sr. Magistrado-Juez que la dictó, estando celebrando audiencia pública en el día de la fecha. Doy fe.

Puede consultar el estado de su expediente en el área privada de sejudicial.gencat.cat



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/consultaCSV.html		Codi Segur de Verificació:
Data i hora 02/05/2023 08:43	Signat per Mestre Salcedo, Andrés;	





Los interesados quedan informados de que sus datos personales han sido incorporados al fichero de asuntos de esta Oficina Judicial, donde se conservarán con carácter de confidencial, bajo la salvaguarda y responsabilidad de la misma, dónde serán tratados con la máxima diligencia.

Quedan informados de que los datos contenidos en estos documentos son reservados o confidenciales y que el tratamiento que pueda hacerse de los mismos, queda sometido a la legalidad vigente.

Los datos personales que las partes conozcan a través del proceso deberán ser tratados por éstas de conformidad con la normativa general de protección de datos. Esta obligación incumbe a los profesionales que representan y asisten a las partes, así como a cualquier otro que intervenga en el procedimiento.

El uso ilegítimo de los mismos, podrá dar lugar a las responsabilidades establecidas legalmente.

En relación con el tratamiento de datos con fines jurisdiccionales, los derechos de información, acceso, rectificación, supresión, oposición y limitación se tramitarán conforme a las normas que resulten de aplicación en el proceso en que los datos fueron recabados. Estos derechos deberán ejercitarse ante el órgano judicial u oficina judicial en el que se tramita el procedimiento, y las peticiones deberán resolverse por quien tenga la competencia atribuida en la normativa orgánica y procesal.

Todo ello conforme a lo previsto en el Reglamento EU 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, en la Ley Orgánica 3/2018, de 6 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales y en el Capítulo I Bis, del Título III del Libro III de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial.



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <https://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html>

Codi Segur de Verificació:

Data i hora
02/05/2023 08:43

Signat per Mestre Salcedo, Andrés;

